**Категорія оцінки як один із основних критеріїв усвідомлення трагедії на ЧАЕС**

**(у контексті діяльності героїв серіалу «Чорнобиль»)**

Великий відсоток технологій у нашому щоденному житті ставить проблему техногенності та збільшення ролі штучного інтелекту, що знеособлює людське спілкування та розуміння фактору непередбачуваності у роботі із технологіями. З іншого боку, тяжіння до істини, її пошук лежить в основі будь-якого знання, що рухає прогресом людства. Без пізнання істини, без приведення її у догматичність людство не матиме прогресу. Тому є важливим розуміння її сутності, принципів та критеріїв її пізнання у цілях дальшого правильного прогресу цивілізації, зводячи до мінімуму техногенні катастрофи на зразок Чорнобильської.

Завданнями статті є проаналізувати співвідношення теоретичного знання та практичного досвіду у пізнанні істини у контексті пошукової діяльності науковців фільму «Чорнобиль»; визначити роль цінностей у пізнанні, осмисленні та інтерпретації істини у спектрі діяльності та проблеми вибору героїв-науковців; показати співмірність логіки та інтуїції на шляху до осягнення істини у процесі осмислення людиною себе як суб’єкта у суспільстві.

Цінності – це специфічно суспільні визначення об’єктів навколишнього світу, які виражають їхнє позитивне чи негативне значення для людини і суспільства [22, с. 247]. Цінності – це те, на що орієнтується суб’єкт у своїй пізнавальній та практичній діяльності, вони прямо або опосередковано залежать від істини. Істина потрібна, щоб сконструювати для суспільства і для кожного індивіда зокрема свою систему цінностей, але без усвідомлення істини система цінностей не має сенсу.

Процес орієнтації на цінності пов’язаний з оцінкою. Оцінка – це сам процес і логічно втілений наслідок, усвідомлення позитивної чи негативної значущості явищ природи, витворів праці, суспільно-історичних подій [8, с. 13]. Спираючись на досвід оцінок, суб’єкт (у цьому випадку герої фільму) має змогу оцінювати за аналогією наявні у нього можливості подальшої діяльності і поведінки. Цінністю для Чаркова як лідера КГБ є збереження позитивного іміджу Радянського Союзу і приховування небажаної інформації, навіть якщо це коштуватиме мільйони життів, про що говорить у діалозі із В. Легасовим («Як ви себе почуваєте? Вчора ви були у лікаря. Як ваше здоров’я? Це із Відня. Читали? Тут сказано, що нарешті радянський учений, який говорить правду. Зрозуміло, я обурений. Але ви справили блискуче враження на конференції. У вас до цього талант (до брехні?) до державного управління. Захід задоволений тим, що Чорнобиль – лише помилка операторів. Чим він, по суті, і був. Дякувати треба вам. І ми збираємося це зробити. Герой Радянського Союзу – вища нагорода. Навіть у мене її нема. І підвищення до директора інституту Курчатова. Але ці нагороди ще не ваші. Треба ваші свідчення у суді. Спершу суд. У результаті у нас будуть злодії і герої. І буде наша правда. Після цього ми розберемося з реакторами» (серія 5, час 06:30)).

Чарков як представник ідеології СРСР знає про суть трагедії, про її причини та передумови ї винуватців, але в його системі цінностей істина – це загроза іміджу його держави. Її слід приховати будь-якою ціною – мільйонів людських життів. Цінністю для Легасова є правда і порятунок життя на континенті. Для цього він ставить себе під удар, викликає гнів політбюро і відмовляється від звання Героя Радянського Союзу, жертвує місцем в університеті і терпить ізоляцію від наукової громадськості. Обрана ним система цінностей, у центрі якої використати істину на користь людству, тобто позитивну з аксіологічної точки зору, призводить до знищення його іміджу як науковця і незабаром смерті від радіації. Цінністю для таких, як Хом’юк, була сама істина. Це науковці, які бачать лише об’єктивний фінал експерименту («Бути вченим – це бути наївним. Ми так гонимось у пошуках правди. Що не думаєм, як мало людей хоче, щоб ми її знайшли. Але вона завжди там, віримо в те чи ні, обираємо чи ні. Правді начхати на наші потреби чи бажання, на нашу владу, ідеологію, релігію. Вона буде чекати весь час, врешті-решт, це подарок Чорнобиля. Колись ціна правди мене лякала, тепер я спитаю: яка ціна брехні?» (Серія 5, час 58:21)).

У фільмі порушені через цих героїв такі одвічні істини людського суспільства, як життя, здоров’я, найближча перспектива існування, реальне, а не футуристичне завтра, потенційна небезпека роботи енергогалузі. Зазначені цінності сприяють розрізненню істини та омани, відіграють роль покажчиків правильності шляху дослідницького пошуку. Інколи стимулюють інтуїтивне осягнення істини. Але фільм та практика доводять: мало пізнати істину, треба мати можливості та засоби її втілення в життя та використання, адже критерій істини може виконувати свою функцію лише в тому випадку, коли підкоряється закономірностям дійсності. Якщо ж дійсність викривлюється чи підтасовується через різні підходи до критеріїв оцінки, то істинність губиться в заблудженні, і омана помилково виходить на перший план («Яка ціна брехні? Справа не в тому, що ми плутаємо її з правдою. Найнебезпечніше це те, що, слухаючи брехню, ми не бачимо, як виглядає правда. І що нам залишається? Нам залишається навіть залишити надію на правду і тішити себе казками, не важливо, хто герої цих казок. Ми хочемо тільки знати, кого звинувачувати. У цій казці – Анатолія Дятлова. Краще не придумати. Грубий, неприязний чоловік, він був головним у ту ніч. У нього не було друзів. Принаймні, впливових. А тепер Дятлов проведе десять років у в’язниці. Зрозуміло, цей вирок удвічі несправедливий. Адже там були злочинці і гірші … він заслуговує смерті. Десять років за злочинну халатність. А що це значить? Це неважливо. Важливо, що для них справедливість торжествує, бо для них справедливий світ – розумний світ. У Чорнобилі не було нічого розумного. У всьому, що трапилося там, навіть у доброму – безумство. Вони будуть заперечувати, як і завжди» (Серія 1, час 01:32)).

Отож оцінка як категорія пізнаваності світу дозволяє говорити про різні системи цінностей щодо підходу до суті та потрібності істини, що провокує необ’єктивність у її трактуванні. Саме практика з притаманною їй універсальністю та різноманітністю проявів є єдиним достовірним критерієм істини, що й було доведено катастрофою на ЧАЕС. Помилки про конструюванні, неправильна експлуатація, некомпетентно складений регламент експлуатації та експерименту, людський фактор (бажання вислужитися, як у Дятлова, показати, як Фомін, першість в тоталітарному суспільстві під тиском влади) на практиці спростували усі псевдоістини, що були на папері, і проявили справжню суть проблеми у реальності.

Гносеологія вживає термін «правда». Зважаючи на недосконалість людського розуму, на притаманність людині в своїх судженнях застосовувати категорії оцінки та емоційний фактор (що, зрештою, робить нас людьми), ми зазвичай оперуємо не терміном істина, а правда. Серія 1 (час 49:54) показує першу реакцію Акімова та Топтунова на усвідомлення катастрофи, що вони і підтвердять перед смертю у госпіталі: «Ми все ж зробили правильно, так?» (Серія 3, час 31:45). Так, вони діяли згідно із інструкціями, не маючи причини їм не вірити чи недовіряти через брак досвіду у сфері порушення роботи станції та відсутності досвіду роботи з надмалими потужностями станції, про що вони й повідомлять. Вони виходили у своїх судженнях із власного досвіду та посадової інструкції як основного документу. Це була їх правда, що базувалася на їхньому досвіді. З точки зору категорії оцінки, вони зробили правильно, підкоряючись існуючому рангу та субординації на робочому місці.

Правда Легасова, висловлена в Європейському світі, сприйнялася як істина («Я у Відні збрехав. Я виконав наказ КГБ, ЦК. Я був такий не один. Ми виконували накази. Ми зараз на небезпечному шляху. Через наші таємниці і брехню. Вони фактично нас визначають. Коли правда ображає, ми брешемо, поки не забуваєм, що правда є, але вона є. Кожна наша брехня робить борг перед правдою. Рано чи пізно борг треба заплатити. І саме так зривається ядро реактора. Через брехню» ( серія 5, час 53:40)), було заначено, що це «вперше радянський учений сказав правду». Порушується питання про сутність радянської науки та цінностей, що лягають в її дослідницьку основу. Він був переконливим, підтасував наукові факти, подав усе як людський фактор, створивши таким чином «правдоподібну» версію істини. Науковцям, у яких не було досвіду з такою роботою, не виникло сумнівів у правдивості такої версії. Але ця правда, як казав і сам Легасов, була во благо, він сподівався, що таким чином піде на компроміс із владою, яка обіцяла полагодити решту реакторів. Цей практичний досвід підтверджує теорію, що правд може бути багато, а істина одна і та ж. Якщо істина як ідеал науки передбачає відсторонене, об’єктивно окреслене знання, то правда завжди чиясь, конкретна, суб’єктивна, а не абстрактна, що й видно із вчинків Легасова, Чаркова, агентів КДБ, Акімова, навіть Щербини. Правду не можна вилучити з реалій життя, з усієї гами почуттів, прагнень, страждань, сподівань, бо вона передбачає категорію оцінки, тоді як істині на це байдуже. Саме категорія оцінки та система існуючих цінностей можуть модифікувати, перетворювати, спотворювати істину, перетворюючи її в чиюсь правду, а пізніше в оману чи заблудження.

Оскільки результатом наукового пізнання є знання-інформація [16] – сума фрагментарних даних про об’єкт пізнання, тому інформованість, обізнаність людини в чомусь ще не означає її справжньої освіченості. Опозицію інформованість/освіченість як динамічні характеристики істинності бачимо в епізоді розмови міністра паливного комплексу Шахова із тульськими шахтарями, коли вони питають у міністра, що сталося, а він їм відповідає, що йому цього не треба знати, лиш організувати ту частину виконання плану, яку потрібно із участю шахтарів (Серія 3, час 12:23). Але ще Геракліт казав, шо «багато знання розуму не навчає» (знання багато чого у відриві від цілого). Освічена людина – та, яка володіє системним і універсальним знанням. Освіченими в серіалі є Фомін, члени КГБ, які володіють частиною знань, та не мають власної волі та сміливості їх застосувати. Інформація часто є мертвим знанням, яке втратило будь-який зв’язок із мудрістю, із людським сенсом знання.

Крім знання-інформації, мудрість вже не є результатом виключно пізнавальної діяльності. Мудрість – вміння застосувати знання в особистому житті, наповнити їх людським сенсом. Легасов, Ситніков, Хом’юк намагаються олюднити істину, застосувати знання на користь людству, ставлячи на перший план категорії аксіології. І визначальним у цьому є принцип та аксіологічний поріг жертовності. Легасов приймає рішення про створення біороботів. Оперуючи людськими ресурсами, розуміючи, що час діє проти них, що йдеться про швидке виконання роботи із мінімальними жертвами, бере на себе відповідальність застосовувати людей для зачистки території на даху. Аксіологія зводить свої категорії від людини до людини: добре те, що діє на користь людині, а зле навпаки. Тут ситуація викривилася: пожертвуємо декількома тисячами людей задля користі іншим, бо іншого виходу не бачилося. Він говорить, що втомився від цього (Дод. А), але інакше не зможе. Прийняття таких рішень, що є істинним, а що хибним у такій ситуації, коли не в змозі володіти іншими можливостями та інформацією, творить віртуальну реальність із істиною в аксіологічному аспекті. Виникає вихід на рівень мудрість як істина – у вмінні перетворити знання із засобу «досягнення і володіння» на засіб відповіді на питання, «як жити». Мудрість – це вміння жити згідно з цінностями істини, добра і краси, не руйнуючи їх єдності [20, с. 236]. Не випадково в українській філософії часів Г. Сковороди утвердилася традиція «філософії серця», яка стверджує, що пізнання сутності буття можливе тільки через «сердечне пізнання» [20, с. 324]: пізнання Бога, світу, людини можливе тільки через любов до Бога, до світу, до людини.

У серіалі є момент присутності дружини пожежника Ігнатенка у госпіталі в Москві (Серія 3). Вона, будучи вагітною, не зізнавалася і перебувала біля вмираючого чоловіка, піддаючи ризику себе і, зрештою, народивши мертве немовля, яке і врятувало жінці життя, увібравши радіацію. Жертва як аксіологічна прерогатива є екзистенційним виміром істини. На що ж здатна людська воля? Дії людей у надзвичайних, екзистенційних ситуаціях у фільмі доводять, що буття відкриває себе, висвітлює свою сутність і сенс через людське життя і через духовні зусилля людини бути людиною. Знайти істину означає бути істинним. Лікарі, медсестри, науковці, розуміючи небезпеку, все ж виконували свою роботу, допомагаючи в останні дні фактично живим мерцям відійти полегшуючи їхні страждання. Важливим моментом у розумінні морального боку істини є ситуація із трьома водолазами (Серія 2, час 54:43). Істина була для них відкрита та відома: вони будуть заражені та час їхнього життя якщо не скоротиться, то погіршиться. Треба було обрати трьох добровольців із премією 400 рублів, щоб відкрити водні засувки. Добровільна пожертва із розумінням ціни пожертви в своє життя та страждання для порятунку людства – це ціна та найвища апологетика істини, яка набуває морального підтексту, олюднюється. При цьому втрачається її інформативність, підводникам було байдуже на причини, вони не з’ясовували до кінця чому, а прийняли рішення своїм розумом і серцем, засвідчивши, що істина здобувається не тільки інтелектом, але й волею, всією повнотою людського духу. Це, на думку Щербини, данина стражданням кожного покоління («Ви це зробите, бо так треба. Ви це зробите… бо, крім вас, ніхто це не зробить. А якщо ні – мільйони загинуть. Якщо вам цього мало – я вам не повірю. От що все розділяло наш народ. Тисячі літ жертв у наших жилах. І кожне покоління повинно пізнати страждання. Я плюю на тих, хто це зробив. І проклинаю ту ціну, що сам заплатив. Але я з цим змирився. Тепер змиріться і ви. І йдіть у воду, бо так треба» (Серія 2, час 55:26)). За словами одного з філософів, «істина не дається морально пошкодженій людині», бо ціна істини в людяності, в розумінні значення знання та правди в глобальних масштабах, у розвитку всієї цивілізації. Саме практика з притаманною їй універсальністю та різноманітністю проявів є єдиним достовірним критерієм істини, що й було доведено катастрофою на ЧАЕС.

Отож правда – це фрагмент, конкретний зріз істини, що поєднана з життєвою позицією суб’єктів певного покоління та історичного досвіду, пов’язана з пошуком, досвідом, здобутками і життєвими втратами. Правд може бути багато, і попри те що вони є частковим віддзеркаленням істини, їм притаманна логічність, доказовість, закономірність, деякий ступінь об’єктивності, і сприйматимуться вони можуть, як істини, через брак досвіду та обмеженість людського розуму на шляху до ідеального розуміння світобудови. А істина одна і та ж. Якщо істина як ідеал науки передбачає відсторонене, об’єктивно окреслене знання, то правда завжди конкретна, модифікується у процесі нового знання, але не певному конкретному історичному етапі сприймається як істинне знання.

Кожна правда – це той фрагмент істини, що пізнається людством у силу його прогресу та застосування об’єктивності. Сутність істини – це мудрість життя, це вміння жити «по істині» [10]. Існуюча система цінностей у кожної людини та суспільства загалом виносить мудрість як основну передумову істини. Навіть знаючи її, не всі сприймають істину однаково та адекватно діють. Саме цінності, як людинолюбство, безпечне майбутнє, зменшення страждань, збереження континенту, продовження життя людським родом, які сповідували герої-науковці, лікарі, звичайні працівники зміни до своїх колег, рятуючи їх у знемозі, ідеалізують важливість вільного вибору та доброї волі багатьох людей, зображених у фільмі.

Система цінностей кожного суспільства і людини дозволяє прогнозувати, як істинне знання має можливість та шанс потенційно реалізувати свій потенціал в конкретному суспільному зрізі. Абстрагуючись від ситуації з Чорнобилем, можемо стверджувати, що роль аксіологічного підходу у визначенні істини двояка. З одного боку, аксіологія із її цінностями добра/зла та правильності/неправильності для конкретного історично-суспільного тла та кожного окремого суб’єкта пізнання закриває об’єктивність тлумачення та пізнання істини. Адже оцінка передбачає емоції, а де емоційний фактор перманентний, там є не об’єктивність, а суб’єктивність у тлумаченні. З другого боку, істина стоїть поза емоційністю, тому часто може йти в розріз із поняттям щастя для людини та добра. І категорія оцінки відіграє важливу роль, корегуючи втілення істини в конкретну ситуацію, олюднюючи її, таким чином наповнюючи знання мудрістю. Без пристосування категорій аксіології про важливість місії людини та сенс життя, філософію жертовності, навіть знаючи про істину, не відбулося б стількох свідомих людських жертв у подоланні наслідків катастрофи, про що йшлося вище. Отже, істина – це не тільки відображення в наших знаннях об’єктивної сутності реальності. Істина в філософії крізь призму серіалу розуміється в більш глибокому значенні. Істина є відкритість, одкровення буття для людського серця і через нього для прогресу людства.

Істину як багатогранний інтелектуальний процес нелегко збагнути у всій повноті, тому нерідкісними, а, скоріше, типовими, постають однобічні підходи до неї, які можуть виливатись у неповному розкритті та розумінні, якщо застосувати лише однобічний підхід.

Позиція догматизму як одного із принципів логічності знання (перебільшення значення сталого, незмінного елемента в пізнанні) [23] стала основною рушійною причиною трагедії. Догматичне уявлення про безпечність реакторів та догматичну неможливість вибуху, що продиктована людською гординею пізнання та егоїстичним трактуванням себе як царя природи, позбавили можливості працівників та провідних інженерів-конструкторів передбачити інший сценарій розвитку подій. Догматично вірилося, що трагедія в принципі неможлива.

Роль логічного фактору у позиції релятивізму [23] (перебільшення значення мінливості знань, проголошення усіх знань відносними) у трагедії, яка спричинилася, полягає, зокрема, і в тому, що спершу не дослухалися до думки вчених евакуювати населення та давати йод в таблетках, уважаючи їхні перестороги надуманими та перебільшеними. Не бажалася усвідомлюватися реальна картина загрози, не відмінився парад, бо недооцінювалася істинність ситуації, а позиція релятивізму у структурі влади переважала здоровий глузд та перестороги учених.

Позиція утилітаризму (зведення до рангу істини тих знань, які на даний момент виявились виправданими і корисними) полягає в тому, що применшувалася значення та смертоносність трагедії, провівся парад у Києві, щоб не викликати підозри за кордоном і не створювати паніку. Ключовим тут стає проблема і відповідь Легасова на суді: «Чому? Бо так дешевше». Радянський Союз, конкуруючи із цивілізованим світом, прагнув видаватися кращим та перспективнішим, насправді економлячи на безпеці та добробуті населення. Тому реактори конструювалися не за принципом безпечності, а за принципом вигідності та економії.

Усі ці реальні логічні ознаки істини (сталий елемент пізнання, його мінливість, практична виправданість, нормативна спрямованість до ідеальної повноти) входить у зміст наших знань. Залежно від їх конкретних складників, особливостей побудови та обґрунтування знання якісно характеризуються як очевидні, вірогідні, достовірні, правдиві, правильні та істинні. І розглянуті приклади – епізоди з фільму є підтвердженням того, що логіка як підхід до визначення істини не є єдино правильним та пріоритетним, оскільки пізнання людиною світу починається з чуттєвого контакту зі світом, із живого споглядання. Це таке чуттєве відображення дійсності, як відчуття, сприйняття, уявлення, зрештою – інтуїція. У науці істинність знань визначають максимальним ступенем їх відповідності критеріям та нормам науковості, тобто логічності. На першому плані тут фігурують [23]:

а) підтвердження фактами. Одним із основних принципів гносеології є принцип конкретності істини, який передбачає максимально повне і точне виявлення тих меж, у яких знання характеризується об’єктивністю. Незнання цих меж або ігнорування їх перетворює наші знання з істини в оману. Епізод, коли Легасов уперше висловив припущення про оголення ядра на основі опису рівного чорного гладкого мінералу, що розкиданий, – графіту, – факт, що був зафіксований очевидцями безвідносно до загальної картини трагедії, із інтуїцією науковця допоміг припустити реальний стан речей на реакторі. Омана – це такий зміст людського знання, в якому дійсність відтворюється неадекватно [27] (момент фільму, коли Фомін каже Щербині, що це не графіт, а обгорілий бетон, у що й сам схильний вірити). Це ненавмисне спотворення дійсності в уявленнях суб’єкта. Вона має закономірні підстави для існування, будучи необхідним моментом і результатом пізнання та практики, історично зумовлена (омана з обгорілим бетоном спонукала Щербину шукати способи для спростування чи підтвердження теорії). І підтвердження фактами руйнує оманливе бачення світу. Проте логічна підтвердженість діє лише у вивіреній системі координат. Інтуїція як спосіб пізнання світу долає оману або ставить її під сумнів, що й стало визначальним моментом до визнання факту катастрофи за версією фільму. Фрагмент стрічки, де вчені моделюють ситуацію із кнопкою АЗ-5 як можливим детонатором вибуху реактора, а не зупинки роботи, застосовуючи свою наукову інтуїцію і розгортаючи моделі ситуацій, де це можливо, попри логіку відомих знань, вибудовує шляхи рішення ситуації, що склалася, у превентивних цілях. Знову ключову роль у розумінні приводу трагедії стало наукове припущення, що йшло в розріз із відомими теоріям.

б) підтвердження експериментальними перевірками [23]. Коли Щербина та Легасов прилетіли до Чорнобиля, версія Фоміна розходилася з їхньою. І тоді Щербина приймає рішення, як перевірити правильність теорії: виміряти надпотужним дозиметром рівень радіації біля пожежі. Прилад показав 15 тис рентген. Факт відкритості активної зони реактора було доведено. Істина підтвердилася. Але до цього рішення підвела дослідницька інтуїція стосовно використання надпотужного дозиметра, бо показам решти дозиметрів вони інтуїтивно не вірили – ті показували гранично можливий вимір.

в) логічна узгодженість із принципами наукової теорії. Роль практики суперечлива. Вона джерело не лише істини, але й омани. Практика є діяльністю, що перетворює світ у відповідності з потребами і цілями людини, оскільки вона завжди є практикою певного історичного етапу розвитку [27]. Практика є одночасно і абсолютним, і відносним критерієм істини. Момент із баками під реактором (Серія 20), коли Хом’юк приїжджає до Чорнобиля, висуває теорії про пусті і повні баки з водою під реактором, є ключовим у розумінні опозиції логіки/інтуїції в пізнанні дійсності. Легасов керувався логікою про будову реактора, Хом’юк у силу людського фактору – рішенням Акімова відкрити вентелі – припустила про наповненість баків водою та можливість термічного вибуху. Тому сама логіка без присутності фактору інтуїції не буде всезагальним критерієм істини.

г) логічна та концептуальна несуперечливість [23]. Версія Легасова вступила в пряме протиріччя із докладом Щербини та Фоміна при першій зустрічі у Горбачова. У радянських ЗМІ про трагедію напишуть трьома рядками – внизу третьої шпальти, що ситуація під контролем, насправді не вникнувши у суть справи. Там, де знаходяться повідомлення про футбольні матчі. Теорія про концептуальну несуперечливість ідеальності радянської науки не дозволила зробити припущення про можливу катастрофу глобального масштабу.

Отже, аналізуючи питання причинності катастрофи, учені покладалися на науку, чекали від неї або рішучих підтверджень деяких суджень і позицій або безсумнівних їх спростувань, керуючись принципами мислення та логічністю як пріоритетним критерієм, що проявляється в позиціях догматизму, релятивізму утилітаризму та нормативного ставлення до істини. Істину як багатогранний інтелектуальний процес нелегко збагнути у всій повноті, тому нерідкісними, а, скоріше, типовими, постають однобічні підходи до неї, які можуть виливатись у неповному розкритті та розумінні, якщо застосувати лише однобічний підхід. Тому факти та епізоди фільму, дії та рішення окремих науковців та інженерів у осягненні істини ґрунтувалися як на логічних (підтвердження фактами, експериментальними перевірками, логічна узгодженість концептуальна несуперечливість), принципах пізнання, так і на творчому трактуванні дійсності, інтуїції. Саме такий підхід – взаємодія логічного та інтуїтивного в пізнанні істини – дозволив прийняти раціональні рішення та усунути в найкоротший час наслідки трагедії. Загалом, взявши за основу ситуацію в ЧАЕС абстраговано, визначаємо найважливіший чинник і спосіб впливу людства на ситуацію навколишньої дійсності – мислення. Це процес активного, цілеспрямованого, узагальненого, опосередкованого, суттєвого та системного відтворення дійсності і вирішення проблем її творчого перетворення у таких логічних формах, як поняття, судження, умовиводи, категорії (творча уява, інтуїція, розуміння, пояснення). Проте роль інтуїції та творчої уяви недооцінюється або применшується. Людство протягом усього процесу свого розвитку пізнає навколишній світ і долає нові бар’єри нерозуміння чи непізнаності, винаходячи нові технології та застосовуючи інші методи. Якщо б цей процес позбавити творчої уяви та інтуїції, сміливого припущення, теорії, то це б позбавило людство прогресу, і відповідно – майбутнього.

Отож істина є якісною характеристикою способу існування ідеологічно-політичного устрою окремого суспільства, а не реальності. У світлі відомостей про причини Чорнобильської трагедії та способи її усунення ідеологічно-політичне тло Радянського Союзу та його позиція сприймання істини відіграли ключову роль у спричиненні катастрофи, нехтуючи принципом правдивості, об’єктивності. Недемократичне, політично чи релігійно заангажоване суспільство приречене на спотворювання істини, на викривлене її тлумачення, роблячи цим борг перед істиною.

Правда – це фрагмент істини, що поєднаний з життєвою позицією суб’єктів певного покоління та історичного досвіду, пов’язана з пошуком, досвідом, здобутками і життєвими втратами, правді притаманна логічність, доказовість, закономірність, деякий ступінь об’єктивності. Існуюча система цінностей у кожної людини та суспільства загалом виносить мудрість як основну передумову істини. Саме цінності, як людинолюбство, безпечне майбутнє, збереження континенту, продовження життя людським родом, які сповідували герої-науковці, лікарі, ідеалізують важливість вибору в розумінні істини.

Категорія оцінки відіграє важливу роль, корегуючи втілення істини в конкретну ситуацію, олюднюючи її, таким чином наповнюючи знання мудрістю. Істина у філософському зрізі фільму – відкритість, одкровення буття для людського серця і через нього для прогресу людства.

Людство протягом усього процесу свого розвитку пізнає навколишній світ і долає нові бар’єри нерозуміння чи непізнаності, винаходячи нові технології та застосовуючи інші методи, як науковці у контексті фільму. Якщо б цей процес позбавити творчої уяви та інтуїції, то це б позбавило людство прогресу, на вістрі якого – об’єктивні учені-науковці, для яких істина – пріоритет.

Людина як суб’єкт пізнання у силу притаманної їй системи цінностей, розуму, прагнення розкривати таємниці буття проектує свою діяльність та спосіб життя, прагнучи досягнення ідеальної цілі – істини у побудові всесвіту та сенсу життя людства, проте у силу різних політичних, суспільних, ідеологічних, релігійних, біологічно-еволюційних факторів, а також присутності емоційної складової як частини духовності людини сутність істини як об’єктивної реальності для людського пізнання до кінця ще не доступна.
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